

プロポーザル方式の実施結果について

下記の業務に係るプロポーザルの実施結果について、次のとおり公表します。

令和6年9月5日

1. 業 務 名 小松市民病院人事評価制度構築支援業務
2. 実施形式 公募型プロポーザル
3. 審 査 日 令和6年8月30日(金)
4. 参加者名(五十音順)
 - ・株式会社あしたのチーム
 - ・総合メディカル株式会社
 - ・株式会社日本経営
5. 特定された受託候補者名 株式会社あしたのチーム

6. 審査結果

	A社	B社	C社
第1位獲得数	0	2	2
第2位獲得数	3	0	1
評価得点の合計点	286.25点	285.00点	296.25点

評価得点の内訳

	A社	B社	C社
業務実績・実施体制	63.75点	66.25点	61.25点
人事評価制度	183.75点	182.50点	195.00点
工程評価	25.00点	25.00点	27.50点
価格評価	13.75点	11.25点	12.50点
評価得点の合計点	286.25点	285.00点	296.25点

審査項目及び配点並びに選定方法

- ・ 下記の審査項目を採点し、委員から最も多く第1位の順位を獲得した事業者を、当該委託の受託候補者として特定する。
- ・ 複数の事業者において、第1位の順位獲得数が同数の場合には、当該事業者において第2位の順位獲得数の多い事業者を上位とする
- ・ 第1位の順位獲得数及び第2位の順位獲得数いずれも同数の場合には、当該事業者において、各委員の評価得点の合計が最も高い事業者を上位とする。

審査項目		評価基準	確認様式	評価点
業務実績 ・ 実施体制	事業所の規模、専門性	本事業を実施できる体制はあるか	会社概要 (任意様式)	5
	業務実績	同種・類似業務の実績は十分か	第2号	5
	事業推進体制	統括責任者、主任担当者及び実務担当者の適正な人員・業務の実施体制が確保されているか	第3号 第7号	10
人事評価 制度	企画提案	提案内容は具体的かつ実現可能なものとなっているか	第8号	15
		制度構築後の運用におけるサポートは充実したものとなっているか	第8号	15
		制度運用におけるクラウドシステムは効率的かつわかりやすいものであるか	第8号	15
	独自提案	独自提案があり、本業務の効果を高めるような内容か	第9号	10
	プレゼンテーション	業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられるか	プレゼンテーション	5
		わかりやすく、説得力のある提案であるか、質疑への応答は適切であるか	プレゼンテーション	5
工程評価	業務工程の妥当性	提案の業務の全体計画は、実現可能か 作業が効率的・効果的に実施されるか	第10号	10
価格評価	価格の妥当性	企画提案書と見積内容の整合性が取れており、価格が妥当なものであるか	第11号	5
				100

7. 審査委員からの評価コメント

	審査項目	主な評価内容
	業務実績 ・ 実施体制	<p>◆<u>業務実績</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加資格要件を充たしており、受託実績がある。 ・設計、運用等実績ありと評価される。 <p>◆<u>事業推進体制</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・統括責任者、主任担当者とも経験実績があり、適正な人員・業務の実施体制が確保されている。 ・統括、担当、補助者の有機的な実施・連携・支援体制が組み立てられている。 ・制度構築業務後の運用支援も継続されている。
A社	人事評価制度	<p>◆<u>企画提案</u></p> <p>○<u>提案内容は具体的かつ実現可能なものとなっているか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・想定される解決すべき課題が限定されており、課題解決に向けたアプローチも限定される可能性がある。 ・評価項目のトップに「患者対応」が挙げられているが評価できる。 ・離職率の低下につながるよう統計データを元に評価項目を設定していけることは良い。 ・経営幹部、部門責任者とのヒアリングを通じて、期待人材像の行動特性を把握し現場責任者との合意形成を把握する手法に期待する。 ・定性的な貢献行動、定量的な経営貢献活動のバランスの良い評価制度の提案を評価する。 ・各評価段階の評価基準の明記と階層（役職）ごとの明確化した行動評価の項目の提案に期待する。 ・他病院において、職員賃金制度の見直しをしていることから、給与・手当の構築に期待する。 <p>○<u>制度構築後の運用におけるサポートは充実したものであるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和7年度でのスケジュールで、制度構築後の運用におけるサポートが提案されており、実評価実施時のフォローも期待できる。 ・次世代人材育成の独自提案は良い。 ・制度を有効活用できる評価者、被評価者の研修や指導について、評価できる。 <p>○<u>制度運用におけるクラウドシステムは効率的かつわかりやすいものであるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・全体の評価プロセスの中で限定されたポイントと機能の活用が期

		<p>待できる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・組織的な改善や構成員個々の伸びが経時的に見える化されるようにするとより良い。 ・クラウドシステムについてのサポートシステム・体制について評価できる。 <p>◆独自提案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・基本提案と重複するところがあるが、支援業務の目的に資する独自提案がある。 ・「現場役職者の意見を踏まえた案」の独自提案は良いと評価される。 ・人事評価だけでなく人事制度についても提案されている。 ・定性的な貢献行動、定量的な経営貢献活動のバランスの良い評価制度の提案を評価する。 ・各評価段階の評価基準の明記と階層（役職）ごとの明確化した行動評価の項目の提案に期待する。 <p>◆プレゼンテーション</p> <p><u>○業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられる。 <p><u>○わかりやすく、説得力のある提案であるか、質疑への応答は適切であるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・わかりやすく、説得力のある提案で、質疑への応答は適切である。
	工程評価	<p>◆業務工程の妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和6年度のスケジュールは短期であり、与えられた期間内での実施工程としては妥当である。 ・視点毎のタイムテーブルはわかりやすい。 ・医師と医師を除く職員を分けるのに違和感があり、医療チームとしての観点が重要。 ・業務の全体計画は実現可能な業務工程となっている。

	審査項目	主な評価内容
B社	業務実績 ・ 実施体制	<p>◆業務実績</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加資格要件を充たしており、受託実績がある。 ・組織としての実績もメンバー個々の実績も十分と評価される。 <p>◆事業推進体制</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統括責任者、主任担当者とも経験実績が十分あり、適正な人員・業務の実施体制が確保されている。

	<ul style="list-style-type: none"> ・統括、担当とも制度設計、クラウドシステム導入の実績を有し、事業推進体制全体としてバランスがとれたチームとなっている。
人事評価制度	<p>◆企画提案</p> <p>○<u>提案内容は具体的かつ実現可能なものとなっているか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・想定される解決すべき課題を多方面の仮定で提示しており、課題解決に向けて有効な手法の提案が期待できる。 ・病院の特性にも目配りした人事評価制度の立案と評価される。 ・構成員の成長への視点も良い。 ・経営幹部・部門責任者等へのヒアリングについて、課題を把握し解決に導く手法の提案について評価できる。 ・新人事評価制度の設計において、方向性を共有した当院独自の制度の構築の提案に期待する。 <p>○<u>制度構築後の運用におけるサポートは充実したものとなっているか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和7年度でのスケジュールで、制度構築後の運用におけるサポートが提案されている。 ・一般職員のスキルアップまで視野に入れたサポートは良い。 ・制度を有効活用できる評価者、被評価者の研修や指導について、評価できる。 <p>○<u>制度運用におけるクラウドシステムは効率的かつわかりやすいものであるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・全体の評価プロセスの中で活用できるポイントと機能が具体的であり、複数の機能の活用が期待できる。 ・人事考課入力画面等シンプルでわかりやすい。 ・クラウドシステムについてのサポートシステムの導入について評価できる。 <p>◆独自提案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・支援業務の目的に即した効果的な独自提案がある。 ・組織サーバイの定期実施化、管理職研修の充実に関する独自提案は良い。 ・管理職研修の充実などの提案について、評価でき期待する。 <p>◆プレゼンテーション</p> <p>○<u>業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられる。 <p>○<u>わかりやすく、説得力のある提案であるか、質疑への応答は適切</u></p>

		<p>であるか</p> <ul style="list-style-type: none"> ・説得力のある提案で、質疑への応答は適切である。 ・わかりやすい説明による提案である。
	工程評価	<p>◆業務工程の妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和6年度のスケジュールは短期であり、与えられた期間内での実施工程としては妥当である。 ・妥当な工程表案と思われる。

	審査項目	主な評価内容
C社	業務実績 ・ 実施体制	<p>◆業務実績</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加資格要件を充たしており、受託実績がある。 ・契約額を「公開不可」としている理由が不明。 <p>◆事業推進体制</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統括責任者、主任担当者とも経験実績があり、適正な人員・業務の実施体制が確保されている。 ・「統括責任者」と「担当者1」の現場との関わりがわかりづらい。 ・制度構築業務後の運用支援も継続されている。
	人事評価 制度	<p>◆企画提案</p> <p>○提案内容は具体的かつ実現可能なものとなっているか</p> <ul style="list-style-type: none"> ・想定される解決すべき課題をいくつかの仮定で提示しているが、課題解決に向けたアプローチは限定される可能性がある。 ・取組み・アプローチが体系的でなく具体性を欠く。 ・当院の潜在的な課題をフレームワーク、ヒアリングを通じて顕在化して、当院にあるべき必要な評価の提案をすることに期待する。 ・新人事評価におけるの定性面（職員の行動特性・評価）、定量面（実績・目標達成等）のバランス良い評価の提案・研究を評価する。 ・各評価段階の評価基準の明記と階層（役職）ごとの明確化したわかりやすい評価項目の提案に期待する。 ・制度見直しにおいて、職員賃金制度の設計をしていることから、給与・手当の構築に期待する。 <p>○制度構築後の運用におけるサポートは充実したものとなっているか</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和7年度でのスケジュールで、制度構築後の運用におけるサポートが提案されており、実評価実施時のフォローも期待できる。 ・運用におけるサポートが明確でない。 ・クラウドシステムの活用、ワークフローの効率化、評価分布の分

		<p>析など評価できる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・運用支援における目標内容・評価分析の活用、制度の更なるブラッシュアップの取り組みを評価する。 ・評価者、被評価者の研修・レクチャーなどの提案に期待する。 <p><u>○制度運用におけるクラウドシステムは効率的かつわかりやすいものであるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・全体の評価プロセスの中で限定されたポイントと機能の活用が期待できる。 ・システムをどう運用しクラウドシステムをどう使うか明確でない。 ・クラウドシステムの活用、ワークフローの効率化、評価分布の分析など評価できる。 ・運用支援における目標内容・評価分析の活用、制度の更なるブラッシュアップの取り組みを評価する <p>◆独自提案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・独自提案分も本提案に含んでいる。 ・独自提案を欠く。 ・市民病院の在り方から入り込むことは重要であり評価でき、進め方が丁寧なため市民病院に合う制度構築にも期待できる。 ・当院の潜在的な課題をフレームワーク、ヒアリングを通じて顕在化して、当院にあるべき必要な評価の提案をすることに期待する。 ・制度見直しにおいて、職員賃金制度の設計をしていることから、給与・手当の構築に期待する。 <p>◆プレゼンテーション</p> <p><u>○業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・業務に取り組む意欲が高く、熱意が感じられる。 <p><u>○わかりやすく、説得力のある提案であるか、質疑への応答は適切であるか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・わかりやすく、説得力のある提案で、質疑への応答は適切である。
	<p>工程評価</p>	<p>◆業務工程の妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和6年度のスケジュールは短期であり、与えられた期間内での実施工程としては妥当である。 ・工程表は良く書けているが、対応する具体のアクションは想像するしかない。

8. 実施担当 小松市民病院管理局総務課

(公表期間：上記公表の日から1年間)